

RUA C, S/N, CENTRO POLÍTICO ADMINISTRATIVO

78.049-913 - CUIABÁ - MATO GROSSO

+55 (65) 3613-7257 - gsb@sema.mt.gov.br

PORTARIA DE CLASSIFICAÇÃO DE BARRAGEM Nº 1.438 DE 08 DE OUTUBRO DE 2025

Classificar quanto à Segurança da Barragem, existente no Córrego da Cascalheira, afluente do Ribeirão Grande, UPG A - 11 - Sub-Bacia do Rio Juruena - Teles Pires, Bacia Hidrográfica Amazônica, município de Sorriso, empreendedor Eloi Bedin.

A Secretária Adjunta de Licenciamento Ambiental e Recursos Hídricos, **Lilian Ferreira dos Santos**, no uso das atribuições que lhe confere o Art. 118, do Decreto nº 1.599, de 06 de agosto de 2025, e

Considerando o disposto no art. 7°, da Lei 12.334, de 20 de setembro de 2010, que estabelece a Política Nacional de Segurança de Barragens;

Considerando a Resolução CNRH n° 143, de 10 de julho de 2012 e a Resolução ANA n° 132, de 22 de fevereiro de 2016, que **e**stabelecem critérios gerais de classificação de barragens por categoria de risco, dano potencial associado e pelo volume do reservatório;

Considerando a Instrução Normativa nº 08, de 19 de dezembro de 2023, que dispõe sobre os procedimentos referentes à Classificação quanto à Segurança de Barragens para usos de múltiplos, exceto para geração de energia, em corpos hídricos de dominialidade do Estado de Mato Grosso e dá outras providências.

Considerando o Parecer Técnico N° 00507/2025/GSB/SEMA, de 06 de outubro de 2025, do processo SIGADOC 2025/30670

#### RESOLVE:

Art. 1º Classificar a Barragem localizada na Fazenda Santo Antônio no município de Sorriso ao Dano Potencial Associado e ao volume, conforme discriminado abaixo:

- I. Código SNISB: 35461
- II. Dano Potencial Associado: Baixo
- III. Categoria de Risco: Médio
- IV. Classificação quanto ao volume: Pequeno;
- V. Empreendedor: Eloi Bedin CPF: 880.815.241-34
- VI. Município/UF: Sorriso /MT;
- VII. Coordenadas Geográficas: 12°47′03,19"S, 55°51′14,76"W
- VIII. Altura (m): 5,51
  - IX. Volume  $(hm^3)$ : 0,454
  - X. Curso d'água barrado: existente no Córrego da Cascalheira, afluente do Ribeirão Grande, UPG A - 11 - Sub-Bacia do Rio Juruena - Teles Pires, Bacia Hidrográfica Amazônica.





RUA C, S/N, CENTRO POLÍTICO ADMINISTRATIVO

78.049-913 - CUIABÁ - MATO GROSSO

+55 (65) 3613-7257 - gsb@sema.mt.gov.br

Art. 2° A SEMA, a seu critério ou por solicitação do empreendedor, poderá rever a classificação da barragem, com a devida justificativa.

Art. 3º A barragem objeto deste ato, por apresentar Dano Potencial Associado Baixo, altura do maciço menor que quinze metros e capacidade total do reservatório menor que três hectômetros cúbicos, não está submetida à Lei nº 12.334, de 20 de setembro de 2010, atualizada pela Lei 14.066 de 30 de setembro de 2020.

Art. 4° O empreendedor deverá atender as condicionantes constantes no item 5.1 do Parecer Técnico N° 00507/2025/GSB/SEMA.

Art. 5° O empreendedor é o responsável pela segurança da barragem, esteja ela submetida ou não à referida Lei, devendo zelar pela sua manutenção e operação, de maneira a reduzir a possibilidade de acidente e suas consequências.

Art. 6º Esta Portaria entra em vigor na data de sua publicação.

LILIAN FERREIRA DOS SANTOS

Secretária Adjunta de Licenciamento Ambiental e Recursos Hídricos GSALARH/SEMA-MT





#### PARECER Nº 00507/2025/GSB/SEMA

## Cuiabá/MT, 06 de outubro de 2025

Assunto: SEMA-PRO-2025/30670 Classificação quanto à Segurança de Barragens de Terra Existentes - Eloi Bedin - Barramento - Fazenda Santo Antônio (Código SNISB nº 35461).

# 1. INTRODUÇÃO

De acordo com a Política Nacional de Segurança de Barragens, Lei nº 12.334, de 20 de setembro de 2010, em seu artigo 5º inciso I, a fiscalização da segurança de barragens compete à entidade que outorga o direito de uso dos recursos hídricos, observado o domínio do corpo hídrico, quando o objeto for de acumulação de água, exceto para fins de aproveitamento hidrelétrico. A fiscalização deve se basear em análise documental, em vistorias técnicas, em indicadores de segurança de barragem e em outros procedimentos definidos pelo órgão fiscalizador.

No estado de Mato Grosso, os critérios técnicos a serem aplicados e os procedimentos administrativos estão estabelecidos na Resolução CNRH nº 143/2012, Resolução ANA nº 132/2016, Instrução Normativa nº 08, de 18 de dezembro de 2023 e na Resolução nº 163/2023 do CEHIDRO.

Este Parecer apresenta os resultados da análise do pedido de classificação quanto à Segurança de barragem existente de acumulação de água para usos múltiplos, exceto para geração de energia elétrica, com ou sem captação de água. Em consulta às imagens de satélite do banco de dados de imagens da SEMA, observa-se que o empreendimento se encontra em operação. Este documento encontra embasamento na análise dos documentos disponibilizados nos autos, contendo em referência à análise documental:

- Requerimento Padrão em nome de Eloi Bedin/ Fazenda Santo Antônio -Barragem, assinado digitalmente, cujo CPF possui o nº 880.815.241-34, referente à solicitação de Classificação quanto à Segurança de Barragem existente, localizada no Município de Sorriso /MT (Fls.3 e 4);
  - Cópia do comprovante de pagamento em referência à taxa de análise (Fl.7).
- Cópia do pedido de classificação do barramento em DOE nº 28.898 de 27 de dezembro de 2024 (Fl. 5);
- Cópia do recibo de inscrição do CAR nº MT20176/2017 referência à propriedade Fazenda Santo Antônio, área de 535,5452 ha (Fls. 10 e 11);
  - Cópia do registro da matrícula nº 63.785 (Fls.8 e 9);









- Cópia dos documentos do interessado/administrador, ao Sr. Eloi Bedin RG e CPF (Fl. 12);
- Documentos do responsável técnico: Alencar Cella, CPF nº 614.037.500-25 (Fl.14);
- Comprovante de endereço do responsável técnico (Fls. 105 e 16) e Cadastro Técnico Estadual de Serviços e Consultorias Ambientais (Fl.13);

No que diz respeito à avaliação dos documentos técnicos, foram disponibilizados os seguintes documentos e estudos:

- Formulário 28 e seus anexos preenchidos e assinados (Fl. 63 a 67);
- Anexo I requerimento para cadastro no Sistema Nacional de Informações Sobre Segurança de Barragens (SNISB) /ANA (Fls. 68 a 77);
  - Croqui de localização da barragem (Fl.81);
- Projeto do barramento e estudos é de autoria do engenheiro civil e de segurança de trabalho Alencar Cella (RNP nº 1200681134) e a ART correspondente as seguintes atividades: estudos de caracterização de bacias hidrográficas, como construído "As built" de barragens, laudo e levantamento de barragens de terra, inspeção de barragens de terra, estudo de obras fluviais vertedores, levantamento topográfico planialtimétrico, levantamento batimétrico. No campo de observações é listado o complemento das seguintes responsabilidades: dimensionamento Hidrológico e Estudo de Ruptura hipotética (ART n.º 1220250159804) (Fls. 21 a 23);
  - Relatório técnico de inspeção de barramento construído (Fls. 24 a 62);
- Memorial de cálculo em referência aos estudos hidrológicos da Fazenda Santo Antônio Barramento (Fls. 78 a 106);
- Memorial de cálculo das estruturas hidráulicas existentes na Fazenda Santo Antônio Barramento (Fls. 107 a 125);
  - Plano de Manutenção: Barramento (Fls. 139 a 154);
- Cronograma de Manutenção e Obras: término da obra do Barramento prevista em 16/08/2027 e vertedouro em 12/2026 (Fl. 145 e 146);
  - Relatório fotográfico da Fazenda Progresso Barramento (Fl.54 a 59 e 124);









- Pranchas dos projetos das barragens: planta baixa, perfil de alinhamento, perfil transversal e longitudinal do barramento, planta baixa e detalhamento das estruturas hidráulicas (Fls. 155 a 166);
- Memorial quanto ao estudo de ruptura hipotética do barramento 'mancha de inundação' (Fls. 126 a 138).

# 2. INFORMAÇÕES DO PEDIDO:

Tabela 1. Informações do empreendedor e empreendimento

| Proprietário:                  | Eloi Bedin – Fazenda Santo Antônio              |  |
|--------------------------------|---|--|
| CPF/CNPJ:                      | 880.815.241-34                                  |  |
| Localização do empreendimento: | Conforme responsável técnico para chegar        |  |
|                                | barragem que fica localizada no município de    |  |
|                                | Sorriso - MT, dentro da área de abrangência da  |  |
|                                | bacia Rio Amazonas - Sub-bacia Rio Juruena/     |  |
|                                | Teles Pires. O empreendimento se localiza cerca |  |
|                                | de 25,60km da sede municipal de Sorriso até     |  |
|                                | chegar ao imóvel que está na zona rural (Fl.27) |  |
| N° CAR:                        | MT20176/2017                                    |  |
| Município/UF:                  | Sorriso /MT                                     |  |
| Finalidade do barramento:      | Irrigação (Fl.69)                               |  |
| Situação do empreendimento:    | Em operação                                     |  |
| Nome do Curso d'água barrado:  | Córrego da Cascalheira, afluente do Ribeirão    |  |
|                                | Grande  |  |
| Propriedades Limites da        | -   |  |
| barragem:                      |   |  |
| Sub-bacia/Bacia:               | UPG A-11 – Sub-Bacia do Rio Juruena - Teles     |  |
|                                | Pires / Bacia Hidrográfica Amazônica            |  |
| Área da bacia de contribuição  | 12,38 (Fl.31)                                   |  |
| (km <sup>2</sup> )*:           |   |  |
| Índice de pluviosidade**:      | 1650  |  |
|                                |   |  |

<sup>\*</sup>Calculada pelo autor do projeto e indicada nos autos. \*\*Fonte: SIMLAM,2025

# 3. INFORMAÇÕES DO BARRAMENTO:

Tabela 2. Informações gerais indicadas pelo Empreendedor e autor do projeto do barramento

| Nome da barragem | Barramento - Fazenda Santo Antônio |
|------------------|------------------------------------|









| Coordenadas    | do eixo da barrager                        | <b>n</b> Lat:12°47'03,19"S Long:55°51'14,76"O |
|----------------|--|---|
| (Sirgas 2000)  |  |   |
| Altura máxim   | a projetada (m)                            | 5,51 (Fl.31)                                  |
| Borda livre (n | n)   | 0,28 (Fl.31)                                  |
| Cota do coroa  | mento (m)                                  | 386,65 (Fl.31)                                |
| Comprimento    | do coroamento (m)                          | 188 (Fl.31)                                   |
| Largura médi   | a do coroamento (m)                        | 7,00 (Fl.31)                                  |
| Tipo estrutura | al   | Barragem de Terra Homogênea                   |
| Tipo de funda  | ıção                                       | Solo compacto                                 |
| Reservatório   | Cota do nível normal do operação (NNO) (m) | e 385,00 (Fl.103)                             |
|                | Cota do nível máximo<br>Maximorum (NMM) (m | 386,65 (Fl.115)                               |
|                | Área inundada (NNO)<br>(m²)/(ha)           | 105.875,0/0,105(Fl.115)                       |
|                | Volume armazenado (NNO)(m³)/(hm³)          | 220.434,805/ 0,220 (Fl.115)                   |
|                | Área inundada (NNM)<br>(m²)/(ha)           | 132.999,5/0,132(Fl.115)                       |
|                | Volume armazenado (NNM)(m³)/(hm³)          | 454.643,962/ 0.454 (Fl.115)                   |
| Vazão máxim    | a de projeto (m³/s) /TR                    | 33,49/500(Fl.41)                              |

**Monge (Tipo, forma e material empregado):** De acordo com o responsável técnico, o barramento, encontra-se um monge, composto por duas manilhas com diâmetro de 1 metro. A declividade estipulada foi de aproximadamente 0,0175. m/m. Utilizou-se coeficiente de manning para estruturas com condições de conservação é de 0,012. O relatório de cálculo para a capacidade suportada, a vazão máxima de cada manilha é de 3,662 m³/s, e para as duas manilhas e a vazão total é de 7,324 m³/s. (Fl. 41).

| Vazão da estrutura (m³/s)                 | 7,32 (Fl.42)    |
|---|-----------------|
| v azao ua esti utul a (m <sup>2</sup> /8) | 7,32 (F1.42)    |
| Cota da soleira (m)                       | 380,97 (Fl.162) |
| T1!2 - J44 1:J41                          | <u> </u>        |

Localização da estrutura hidráulica no Eixo do barramento

Canal Extravasor (Tipo, forma e material empregado): De acordo com o responsável técnico, na barragem existe um extravasor é de formato retangular feito de concreto e com largura de 2,2 metros e 1,5 de altura, sendo que, para a determinação da vazão máxima foi considerado 75 % da capacidade do extravasor. Sendo assim, a vazão máxima é de 17,843 m³/s e para as duas galerias a vazão total é de 35,687 m³/s, com uma velocidade de 7,21 m/s. Para declividade de 0, 01635.m/m, adotou-se o coeficiente de manning para estruturas com condição boa de conservação de 0,012. (Fl.42).

| Vazão da estrutura (m³/s) | 35,68 (Fl.119) |  |
|---------------------------|----------------|--|
| Cota da soleira (m)       | 385,53(Fl.165) |  |









**Localização da estrutura hidráulica no** Ombreira esquerda **barramento** 

## **Adequações Previstas**

Alteamento da Crista (Tipo, forma e material empregado): De acordo com responsável técnico, tendo em vista a segurança do barramento em casos de chuvas extremas e considerando a cota maximorum do barramento, há a necessidade da existência de uma borda livre de no mínimo 0,50 m, de modo que com a movimentação das águas, podendo ocorrer pequena ondas, em casos críticos, não ocorra o galgamento do barramento. Considerando que o nível normal da água do barramento é na Cota 385,00, que a cota maximorum é 386,65, e que o talude possui irregularidades onde o ponto mais baixo da crista está na Cota 386,14. Portanto para que exista a borda livre mínima de 0,50 m a crista do barramento deverá estar na Cota 387,43 (Fls.43 e 44)

| Vazão da estrutura (m³/s) | 0,12 (Fl.43)   |
|---------------------------|----------------|
| Cota da soleira (m)       | 387,43 (Fl.44) |

**Vazão mínima remanescente:** Segundo memorial apresentado, a vazão mínima remanescente é atendida pela estrutura hidráulica Monge. A vazão mínima deve ser a posteriori apreciada pela Gerência de Outorga – GOUT.

O projeto do maciço indica inclinações de 1V:2H para o talude de jusante e montante e é composto por maciço de terra homogêneo sobre a fundação em solo. O autor dos projetos apresentou a caracterização dos materiais do maciço com análise granulométrica por peneiramento, limite de plasticidade e limite de liquidez, concluindo se tratar o solo da barragem de solo areno-argiloso. Foi apresentada a análise de seções transversais se utilizando do método do equilíbrio limite. O memorial concluiu favoravelmente para a estabilidade do barramento existente. Tem-se, portanto, a responsabilidade técnica, segundo os autos, atribuída ao engenheiro civil Alencar Cella (ART n.º 1220250159804) projetista estrutural do barramento.

## Segurança Estrutural

# 4. CLASSIFICAÇÃO

## 4.1 Quanto ao Volume

Para a classificação de barragens para acumulação de água, quanto ao volume de seu reservatório, considera-se:

- Pequeno: reservatório com volume inferior a 5 milhões de metros cúbicos;
- Médio: reservatório com volume igual ou superior a 5 milhões de metros cúbicos e igual









SECRETARIA DE ESTADO DO MEIO AMBIENTE

ou inferior a 75 milhões de metros cúbicos;

- Grande: reservatório com volume superior a 75 milhões de metros cúbicos e inferior ou igual a 200 milhões de metros cúbicos.
- Muito grande: reservatório com volume superior a 200 milhões de metros cúbicos.

Conforme informações apresentadas pelo empreendedor, a barragem é classificada, quanto ao Volume, como PEQUENO.

### 4.2 Quanto ao Dano Potencial Associado

Conforme Art. 5ª da Resolução CEHIDRO Nº143, de 10 de julho de 2012, os critérios gerais a serem utilizados para classificação quanto ao dano potencial associado na área afetada, em caso de rompimento da barragem, são:

- Existência de população a jusante com potencial de perda de vidas humanas;
- Existência de unidades habitacionais ou equipamentos urbanos ou comunitários;
- Existência de infraestrutura ou serviços;
- Existência de equipamentos de serviços públicos essenciais;
- Existência de áreas protegidas definidas em legislação;
- Volume.

A classificação quanto ao DPA se fez com auxílio de imagens de satélite e informações prestadas pelo empreendedor, sobretudo pelo relatório de estudos de ruptura hipotética do barramento.

O autor dos projetos também protocolou o estudo de inundação do barramento, com ART correspondente (nº 1220250159804) o qual foi feito no *software* HECRAS, módulo unidimensional. Foi utilizado um MDE de resolução de 2,5m e o somatório do volume dos reservatórios foram considerados como os correspondentes ao volume do barramento de obtidos volume Total da Barragem 220.434,805 m³ (Fl.103). Foi adotado como modo de falha galgamento e equação de vazão de pico proposta por Wetmore e Fread (1981). Como dado de entrada no programa foi considerado o hidrograma de cheias correspondente ao tempo de recorrência de 500 anos, 33,49 m³/s como condição de montante e a declividade do rio principal (Fl.131).

De acordo com responsável técnico, com base nos volumes, nível d'água e altura







SECRETARIA DE ESTADO DO MEIO AMBIENTE

da barragem estimado, chegou-se ao comprimento calculado, resultando no traçado da mancha de inundação com uma distância percorrida, de montante a jusante, aproximadamente a 14,84 km a partir da barragem. (Fl. 130).

Em conclusão ao estudo, foi apresentado que a envoltória de inundação totalizou 22,04 ha em caso de rompimento hipotético da barragem, porém não alcançou as benfeitorias à jusante, logo, segundo a pré-classificação feita pelo autor dos estudos, a barragem possui DPA Baixo (FL136). A figura referente a mancha de inundação está ilustrada na página 135 deste processo.

Adiante segue a memória de cálculo quanto ao DPA desta barragem.

Quadro 1. Memória de cálculo quanto ao DPA\*.

| DANO POTENCIAL ASSOCIADO - DPA      |  |   |
|-------------------------------------|--|---|
| Volume Total do<br>Reservatório (a) | PEQUENO (< = 5 milhões m³) (1)   | 1 |
| 1                                   | INEXISTENTE (Não existem pessoas permanentes/residentes ou temporárias/ transitando na área afetada a jusante da barragem)   |   |
| Impacto ambiental (c)               | POUCO SIGNIFICATIVO (Quando a área afetada da barragem<br>não representa área de interesse ambiental, áreas protegidas em<br>legislação específica ou encontra-se totalmente descaracterizada<br>de suas condições naturais) (1) | 1 |
| Impacto<br>socioeconômico (d)       | BAIXO (Quando existem de 1 a 5 instalações residenciais e comerciais, agrícolas, industriais ou infraestrutura na área afetada da barragem) (1)  | 1 |
| _                                   | DPA = Somatória (a até d)  | 3 |

<sup>\*</sup>Classificação do DPA (Dano Potencial Associado) conforme as Faixas de Classificação estabelecidas no item II.2, do Anexo II, da Resolução ANA nº 132/2016.

### 4.3 Quanto à Categoria de Risco

Segundo o Art. 4º da Resolução CNRH Nº 143, de 10 de julho de 2012, quanto à categoria de risco, as barragens serão classificadas pelo órgão fiscalizador de acordo com aspectos da própria barragem que possam influenciar na possibilidade de ocorrência de acidente, levando-se em conta critérios gerais.

A pré-classificação informada pelo empreendedor resultou em CRI médio. De acordo com os projetos e laudo de vistoria apresentado pelo empreendedor, observa-se que a pré-classificação diverge do projeto e laudo para os seguintes itens:

- Item - Vazão de projeto do vertedouro: foi assinalado na pré-classificação uma vazão









SECRETARIA DE ESTADO DO MEIO AMBIENTE

correspondente à Tempo de Recorrência de 500 anos, porém a verificação trazida no memorial de cálculo apresenta a informação de que o vertedouro, atualmente, não é capaz de suprir tal vazão, sendo assim foi assinalado neste item que a vazão de projeto do vertedouro é menor de que 500 anos.

- Item Percolação: foi assinalado na pré-classificação que as surgências/umidades estavam sendo monitoradas ou estabilizadas, porém como se trata do primeiro relatório de inspeção enviado (e não há informações anteriores desta anomalia, se aumentou, se está estabilizada e etc) foi assinalado que esta anomalia se encontra em fase de diagnóstico.
- Item Deterioração dos taludes: foi assinalado na pré-classificação a presença de arbustos de pequena extensão e impacto nulo, porém, observa-se do laudo/relatório fotográfico que há presença de vegetação generalizada nos taludes necessitando de monitoramento ou atuação corretiva.
- Item Procedimentos de roteiros de inspeções de segurança e de monitoramento: foi assinalado na pré-classificação que existem roteiros de inspeção e roteiros de monitoramento, porém não foram protocolados, portanto foi assinalado a maior pontuação neste caso.
- Item Relatórios de inspeções de segurança com análise e interpretação: foi assinalado na pré-classificação que são emitidos regularmente os relatórios com análise e interpretação, porém estes não foram protocolados. Por esse motivo foi assinalado a maior pontuação neste item. Cumpre citar que relatório com análise e interpretação aqui são compreendidos como relatórios feitos com base em resultados de leitura de instrumentos e interpretações de ensaios com novas análises de estabilidade, por exemplo.

Para os demais itens de categoria de risco a classificação seguiu a pré-classificação apresentada pelo empreendedor. Segue adiante a memória de cálculo.

Quadro 2. Memória de cálculo quanto à Categoria de Risco

| CT - CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS                         |   |    |
|---|---|----|
| Altura (a)  | < = 15 m (0)  | 0  |
| Comprimento (b)                                       | Comprimento $< = 200 \text{ m} (2)$                   | 2  |
| Tipo de barragem quanto ao material de construção (c) | Terra homogênea / enrocamento / terra enrocamento (3) | 3  |
| Tipo de fundação (d)                                  | Rocha alterada mole / saprolito / solo compacto (4)   | 4  |
| Idade da barragem (e)                                 | Entre 10 e 30 anos (2)                                | 2  |
| Vazão de projeto (f)                                  | TR = 500  anos  (8)                                   | 8  |
|   | CT = Somatória (a até f)                              | 19 |







| EC - ESTADO DE CONSERVAÇÃO                       |   |     |
|--|---|-----|
| Confiabilidade das<br>Estruturas Extravasoras(g) | Estruturas civis e hidroeletromecânicas em pleno funcionamento /canais de aproximação ou de restituição ou vertedouro (tipo soleira livre) desobstruídos. (0) |     |
| Confiabilidade das<br>Estruturas de Adução (h)   | Estruturas civis e dispositivos hidroeletromecanicos em condições adequadas de manutenção e funcionamento. (0)  |     |
| Percolação (i)                                   | Umidade ou surgência nas áreas de jusante, paramentos, taludes ou ombreiras estabilizadas e/ou monitoradas (3)  |     |
| Deformações e Recalques (j)                      | Inexistente. (0)  | 0   |
| Deterioração dos Taludes /<br>Parâmetros (k)     | Erosões superficiais, ferragem exposta, crescimento de vegetação generalizada, gerando necessidade de monitoramento ou atuação corretiva (5)                  | l _ |
| Eclusa (l)                                       | Não possui eclusa. (0)  | 0   |
| EC = Somatória (g até l)                         |   |     |

| PS - PLANO DE SEGURANÇA DE BARRAGEM   |    |  |
|---|----|--|
| Existência de documentação de projeto Projeto executivo ou "como construído" (2)  | 2  |  |
| (n)   |    |  |
| Estrutura organizacional e qualificação Não possui estrutura organizacional e     |    |  |
| técnica dos profissionais da equipe de responsável técnico pela segurança da      | 8  |  |
| Segurança de Barragem (o) barragem (8)  |    |  |
| Procedimentos de roteiros de inspeções Não possui e não aplica procedimentos para |    |  |
| de segurança e de monitoramento (p) monitoramento e inspeções (6)                 | 6  |  |
| Regra operacional dos dispositivos de Sim ou Vertedouro tipo soleira livre (0)    | 0  |  |
| descarga de barragem (q)  |    |  |
| Relatórios de inspeções de segurança Não emite os relatórios (5)                  |    |  |
| com análise e interpretação (r)   | 5  |  |
| com ananse e merpretação (1)  |    |  |
| PS = Somatória (n até r)  | 21 |  |

# 4.4 RESUMO DA CLASSIFICAÇÃO

A classificação da barragem está de acordo com as informações inseridas no quadro de resumo da classificação a seguir.

## Quadro 3. Resumo da classificação.







| NOME DA BARRAGEM: | Barramento - Fazenda Santo Antônio |  |
|-------------------|------------------------------------|--|
| RAZÃO SOCIAL:     | Eloi Bedin                         |  |

| II.1 – CATEGORIA DE RISCO       |  | Pontos               |
|---------------------------------|--|----------------------|
| 1                               | Características Técnicas (CT   | 19                   |
| 2                               | Estado de Conservação (EC)   | 8                    |
| 3                               | Plano de Segurança de<br>Barragens (PS)                                  |                      |
| PONTUAÇÃO TO                    | $\mathbf{OTAL}\;(\mathbf{CRI}) = \mathbf{CT} + \mathbf{EC} + \mathbf{I}$ | PS 48                |
|                                 |  |                      |
|                                 | CATEGORIA DE RISCO   | CRI                  |
| FAIXAS DE                       | ALTO   | >=60 ou EC = 8*      |
| CLASSIFICAÇÃO                   | MÉDIO  | 35 a 60              |
|                                 | BAIXO  | <= 35                |
| *Pontuação (8) em qualquer col  | una do Estado de Conservaçã  | to (EC) implica      |
| automaticamente CATEGORIA       | DE RISCO ALTO e necessi  | dade de providências |
| imediatas pelo responsável da B | arragem.   | _                    |
| II.2 – DANO POTEN               | CIAL ASSOCIADO   | Pontos               |
| P                               | ONTUAÇÃO TOTAL (DPA  | A) 3                 |
|                                 |  |                      |
|                                 | DANO POTENCIAL   |                      |
| FAIXAS DE                       | ASSOCIADO  | DPA                  |
|                                 | ALTO   | >=16                 |
| CLASSIFICAÇÃO                   | MÉDIO  | 10 < DPA < 16        |
|                                 | BAIXO  | <=10                 |
| RESULTADO FINAL DA AVALIAÇÃO:   |  |                      |
|                                 | CATEGORIA DE RISC  | O MÉDIO              |
| DANO                            | POTENCIAL ASSOCIAD   | O BAIXO              |

| CLASSIFICAÇÃO      | DANO POTENCIAL ASSOCIADO |       |       |
|--------------------|--------------------------|-------|-------|
| CATEGORIA DE RISCO | ALTO                     | MÉDIO | BAIXO |
| ALTO               | A                        | В     | C     |
| MÉDIO              | A                        | В     | D     |
| BAIXO              | A                        | В     | D     |









| CLASSE | D |
|--------|---|

Fonte: adaptado do Anexo II da RESOLUÇÃO do Conselho Nacional De Recursos Hídricos de número 143, de 10 de julho de 2012.

#### 5. PARECER

A solicitação de classificação da barragem está em conformidade com a Instrução Normativa nº 08, de 18 de dezembro de 2023. Na análise de classificação realizada, verificou-se que a barragem apresenta Dano Potencial Associado (DPA) BAIXO e Categoria de Risco (CRI) como MÉDIO. Essa classificação indica que a barragem não está sujeita à Lei nº 12.334/2010, bem como a sua atualização pela Lei nº 14.066/2020. No entanto, será necessário a elaboração do relatório de inspeção da barragem e da mancha de inundação, de acordo com as condicionantes estabelecidas.

É responsabilidade do empreendedor comunicar ao fiscalizador sobre qualquer alteração na sua barragem. Bem como é de sua responsabilidade, fazer a gestão de segurança da barragem e reparação de danos decorrentes de seu rompimento, vazamento ou mau funcionamento independentemente da existência de culpa.

O empreendedor deverá permitir o acesso irrestrito do órgão fiscalizador e dos órgãos integrantes do Sistema Nacional de Proteção e Defesa Civil (SINPDEC) ao local da barragem e à sua documentação de segurança.

Considerando o acima exposto, somos pelo deferimento da classificação desta barragem localizada em rio de domínio estadual sendo inserida no cadastro de Sistema Nacional de Informação de Segurança de Barragens (SNISB) com o código nº **35461**.

Esta classificação é realizada considerando o uso e ocupação do solo atuais e poderá ser alterada caso sejam identificadas modificações em algum dos critérios utilizados para a classificação.

Salienta-se que este parecer ou o ato de classificação não autorizam obras no barramento e que o empreendedor deve obter as licenças antes de quaisquer obras em conformidade com a lei ambiental vigente.



SEMAPAR202500507A





### **5.1 CONDICIONANTES**

As consequências regulatórias da classificação são definidas pela Instrução Normativa nº 08 de 18 de dezembro de 2023 discriminadas no quadro abaixo:

Quadro 4. Consequências regulatórias.

| Atividades a serem executadas pelo empreendedor: | Prazo / Periodicidade:     |  |
|--|----------------------------|--|
| I.Relatório de inspeção da barragem*             | 05 anos após a publicidade |  |
|  | da portaria                |  |
| II.Mancha de inundação**                         | 05 anos após a publicidade |  |
| in.iviancha de mundação                          | da portaria                |  |

Notas: \*Conforme texto do Art. 20 da Instrução Normativa nº 08/2023. \*\* Conforme texto do Art. 5º \$20da Resolução CNRH nº 143/2012.

As atividades destacadas no quadro acima devem estar disponíveis e acessíveis quando da fiscalização. Em resumo fica o empreendedor obrigado a realizar as seguintes ações, sob pena de aplicação de sanções administrativas cabíveis:

I.Considerando a necessidade de reavaliar as condições de segurança da barragem, apresentar relatório de inspeção da barragem, conforme texto do Art. 20 da Instrução Normativa nº 08/2023. Nesse sentido, o empreendedor deve protocolizar, junto à SEMA, uma cópia digital do relatório, bem como da respectiva Anotação de Responsabilidade Técnica.

II. Para fins de verificação da classificação do barramento quanto ao DPA, apresentar o estudo de ruptura hipotética do barramento, considerando-se o pior cenário e o mais provável, considerando ainda os volumes totais dos barramentos, com informações descritas de critérios, modelos e premissas considerados, "mapa de inundação" com informação de alturas de ondas, velocidades, tempo de chegada nas seções, e com definição clara da ZAS, ZSS, referenciando as construções existentes à jusante e demais informações pertinentes ao estudo. Além da Anotação de Responsabilidade Técnica (ART) referente a essa atividade técnica, juntamente com as imagens da 'mancha de inundação' nos formatos kmz e shapefile.

Deve-se permitir o acesso irrestrito do órgão fiscalizador e dos órgãos integrantes do Sistema Nacional de Proteção e Defesa Civil (SINPDEC) ao local da barragem e à sua



SEMAPAR202505674





SECRETARIA DE ESTADO DO MEIO AMBIENTE

documentação de segurança. Segue anexo o Ato de Classificação para assinatura pela Secretária Adjunta de Licenciamento Ambiental e Recursos Hídricos e posterior publicação no Diário Oficial do Estado de Mato Grosso.

Atenciosamente,

GESSIKA RODRIGUES DE ALMEIDA CAMACHO ANALISTA DE MEIO AMBIENTE L 10083/2014 GERENCIA DE SEGURANCA DE BARRAGENS

FERNANDO DE ALMEIDA PIRES GERENTE GERENCIA DE SEGURANCA DE BARRAGENS







Protocolo: 1745987 Data: 14/10/2025

Título: GSB - Extrato de Portarias 13.10.2025

Página(s): 43 a 44

A Secretaria de Estado de Meio Ambiente - SEMA/MT torna pública a *Portaria de Classificação quanto à Segurança da Barragem* abaixo relacionada; o inteiro teor da portaria encontra-se disponível no site: www.sema.mt.gov.br, no link especifico de Recursos Hídricos/Segurança de Barragens/Atos de Classificação.

Portaria nº 1.437 de 08 de outubro 2025, classifica, quanto à Segurança, a Barragem, existente no Córrego Igarapé Fontourinha, afluente do Rio Xingú, UPG A - 7 - Sub Bacia do Rio Xingu, Bacia Hidrográfica Amazônica, no município de Santa Cruz do Xingu/MT, coordenadas geográficas 10°13'05,9" S e 52°25'55,6"W, empreendedor Walter Schlatter, quanto ao Dano Potencial Associado Baixo, Categoria de Risco Médio e ao Volume Pequeno.

Portaria nº 1.438 de 08 de outubro 2025, classifica, quanto à Segurança, a Barragem, existente no Córrego da Cascalheira, afluente do Ribeirão Grande, UPG A - 11 - Sub Bacia do Rio Juruena, Bacia Hidrográfica Amazônica, no município de Sorriso/MT, coordenadas geográficas 12°47'03,19" S e 55°51'14,76"W, empreendedor Eloi Bedin, quanto ao Dano Potencial Associado Baixo, Categoria de Risco Médio e ao Volume Pequeno.

Portaria nº 1.439 de 08 de outubro 2025, pré-classifica, quanto à Segurança, a Barragem, existente no Córrego Corixo São José, UPG A - 15 - Sub Bacia do Rio Aripuanã, Bacia Hidrográfica Amazônica, no município de Vila Bela da Santíssima Trindade/MT, coordenadas geográficas 16°15'1,0" S e 59°42'35"W, empreendedor João Gustavo Batista Correa, quanto ao Dano Potencial Associado Baixo e ao Volume Pequeno.

Portaria nº 1.440 de 08 de outubro 2025, classifica, quanto à Segurança, a Barragem, existente no córrego sem denominação, UPG A - 11 - Alto Teles Pires, Bacia Hidrográfica Amazônica, no município de Campo Verde/MT, coordenadas geográficas 12°42'23,68"S e 56°06'17,15"W, empreendedor Luiz Arnaldo Ambiel, quanto ao Dano Potencial Associado Baixo, Categoria de Risco Médio e ao Volume Pequeno.

Portaria nº 1.441 de 08 de outubro 2025, classifica, quanto à Segurança, a Barragem, existente no Córrego Ribeirão Cabeceira Cumprida, UPG A - 12 - Arinos, Bacia Hidrográfica Amazônica, no município de São José do Rio Claro/MT, coordenadas geográficas 13°46'47,3"S e 57°03'48,7"W, empreendedor Maria Angélica Ribeiro Camargo, quanto ao Dano Potencial Associado Baixo, Categoria de Risco Médio e ao Volume Pequeno.

Portaria nº 1.442 de 08 de outubro 2025, classifica, quanto à Segurança, a Barragem III, existente no córrego sem denominação, afluente do Ribeirão Triste, UPG P - 4 - Sub Bacia do Alto Paraguaia, Bacia Hidrográfica do Paraguai, no município de Rosário Oeste/MT, coordenadas geográficas 14°38'32,8" S e 55°48'20,4"W, empreendedor Gilberto Eglair Possami, quanto ao Dano Potencial Associado Baixo, Categoria de Risco Médio e ao Volume Pequeno.

Portaria nº 1.444 de 08 de outubro 2025, classifica, quanto à Segurança, a Barragem Tanque Cascata Produtiva, existente no Córrego Boa Nova, UPG TA - 5 - Baixo Rio das Mortes, Bacia Hidrográfica Tocantins - Araguaia, no município de São Felix do Araguaia/MT, coordenadas geográficas 12°00'05,69" S e 51°11'29,06"W, empreendedor João Rabeschini, quanto ao Dano Potencial Associado Médio, Categoria de Risco Médio e ao Volume Médio.

Lilian Ferreira dos Santos
Secretária Adjunta de Licenciamento Ambiental e Recursos Hídricos
GSALARH/SEMA-MT